



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-09-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1915-7/20
Бања Лука, 03.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ENSA BH“ d.o.o. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 28.07.2020. године, изјављене на Рјешење број: С/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, Уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске у отвореном поступку „набавка пелета“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 03.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ENSA BH“ d.o.o. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 28.07.2020. године, изјављене на Рјешење број: С/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, Уговорног органа Министарство унутрашњих послова Републике Српске у отвореном поступку „набавка пелета“, усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. Поништава се:
 - Тачка 4. Рјешења број: С/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, у преосталом дијелу Рјешење остаје на снази.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и налаже се Уговорном органу Министарство унутрашњих послова Републике Српске да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Министарство унутрашњих послова Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 404-723/20 од 29.04.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 348-1-1-162-3-89/20 од 03.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: С/М-404-723/20 од 06.05.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 25.06.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло пет понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о утврђеној квалификованости понуђача број: 09/1-Сл/20 од 30.06.2020.године, у којем је констатовала да су двије понуде неприхватљиве.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 09/1-404-Сл/20 од 03.07.2020.године, у којем је након завршене е-аукције сачинила ранг листу понуђача.

Уговорни орган на основу препоруке Комисије за јавну набавку донио је Одлуку о додјели уговора број: С/М-404-723/20 од 07.07.2020.године, којом се уговор додјељује понуђачу „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево.

Незадовољан садржајем Одлуке о додјели уговора, понуђач „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине, изјавио је жалбу број: 1037/2020 од 20.07.2020. године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: С/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, којим је жалбу усвојио као дјелимично основану.

Незадовољан садржајем Рјешења, понуђач „ЕНСА БХ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу адвокату из Бијељине, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1037/2020 од 28.07.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 03.08.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Пред Министарством унутрашњих послова Владе Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке пелета за гријање, па „ЕНСА БХ“ сходно одредбама члана 101. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), изјављује жалбу на одлуку уговорног органа од 24.07.2020. године.

На предметну одлуку благовремено и у законом предвиђеном року „ЕНСА БХ“ изјављује жалбу и истиче следеће:

Рјешење од 24.07.2020. године побијамо као незаконито у ставу 1. и 4. јер је жалба ЕНСА БХ д.о.о. Србац од 20.07.2020. године у цјелости основана.

Тачка 1.

Уговорни орган је дјелимично усвојио жалбу, те утврдио да је понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево неприхватљива, а уговор додијелио понуђачу „Хифа петрол“ д.о.о. Сарајево.

Међутим, приликом доношења побијане одлуке уговорни орган је направио превид додјељивањем уговора следећем рангираном понуђачу, на шта није имао право, већ је био у обавези поновити е-аукцију с обзиром на чињеницу да је понуда прворангираног понуђача неприхватљива.

Наиме, одредбама члана 3. став 1. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције је предвиђено да: „Прије заказивању е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде.“, а одредбама члана 5. став 6. истог Правилника је предвиђено да: „Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е-аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке... ”

Дакле, први и основни услов да би неко лице учествовало у поступку е-аукције је да му понуда буде квалификована (прихватљива). Како је уговорни орган прихватио, између осталог, и жалбени навод да је сертификат „Дрвосјече“ на страни 12. понуде овог понуђача на енглеском језику, а тачком 9.3. Тендерске документације је тражено да сви документи буду на једном од језика у Босни и Херцеговини, те да је иста због тога неприхватљива, то је очигледно даје понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево и у моменту предаје и отварања понуда била неприхватљива и иста није могла бити учесник е-аукције, односно није могла бити унијета у систем е-Набавке.

Слиједом напријед наведеног, а с обзиром да је уговорни орган утврдио да је понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево неприхватљива, уговорни орган је био у обавези поновити е-аукцију, односно у систем е-Набавке унијети само прихватљиве понуде (ЕНСА БХ и Хифа петрол), те након проведене е-аукције донијети нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, засновану на закону и предвиђеним критеријумима.

Тачка 2.

Важно је напоменути да жалилац и даље сматра да су понуде учесника у овом поступку неприхватљиве због следећих разлога, а које је уговорни орган одбио као неосноване у рјешењу од 24.07.2020. године:

Након увида у понуду изабраног понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево, жалилац је утврдио следеће неправилности због којих је понуда овог понуђача требало да буде одбачена:

- потврда овог понуђача на страни 23. понуде издата од стране Министарства за борачка питања не садржи податке из којих је видљиво да је предмет испоруке био „пелет“, па је потврда супротна одредбама тачке 7.9. Тендерске документације у којој је захтијевано „успјешно искуство у испоруци пелета“. Наиме, у наведеној потврди овог понуђача стоји да се ради о испоруци „огрјева за социјално најугроженије припаднике борачке популације Кантона Сарајево“. Појам „огрјев“ представља генусни појам свих огрјевних материјала и подразумејева дрво, угаљ, односно све материјале који се користе у сврху гријања одређених објеката. Дакле, сама потврда је непотпуна и из исте се не може закључити да овај понуђач има успјешно искуство у реализацији уговора искључиво „пелета“, како је то тражено у ТД,
- потврда овог понуђача на страни 24. понуде издата од стране СРЦ „Ајдиновић“ Олово не садржи податке о мјесту извршења уговора, како је то тражено у тачки 7.10. алинеја 2) Тендерске документације и члану 48. став 3. тачка д) Закона о јавним набавкама. Елемент мјеста извршења уговора је обавезан, а како спорна потврда не садржи овај елемент иста потврда је сачињена супротно цитираним одредбама закона и тендерске документације и као таква неприхватљива за уговорни орган, па је понуда непотпуна,
- овај понуђач је понудио пелет калоричне вриједности 18878 кЈ/кг, а техничком спецификацијом Тендерске документације је тражено да пелет има 16000 кЈ/кг, па је очигледно да понуђени пелет по техничким карактеристикама не одговара траженом,

Након увида у понуду понуђача „ХИФА Петрол“ д.о.о. Сарајево, жалилац је утврдио следеће неправилности због којих је понуда овог понуђача требало да буде одбачена:

- овај понуђач је понудио пелет калоричне вриједности 18878 кЈ/кг, а техничком спецификацијом Тендерске документације је тражено да пелет има 16000 кЈ/кг, па је очигледно да понуђени пелет по техничким карактеристикама не одговара траженом,

Из указаних недостака понуде изабраног понуђача и осталих понуђача је јасно да су исте у фази оцјене и прегледа морале бити одбачене као неприхватљиве, јер понуде нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) и г) ЗЈН. Према мишљењу жалиоца изабрани понуђач није припремио понуду према условима предвиђеним тендерском документацијом и законом, па се као таква не може ни прихватити, а прихватањем изабране понуде уговорни орган је нарушио принцип једнакости и недискриминације према свим понуђачима.

На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, понуде свих наведених понуђача и тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, као и прилоге уз жалбу.

Како је понуда жалиоца је једина исправна и најповољнија то је видљиво да је исти требало да буде изабран

као најбољи понуђач, без провођења е-аукције.

Имајући у виду све напријед наведено, „ЕНСА БХ“ предлаже да уговорни орган/КРЖ ову жалбу усвоји у цијелости као основу, те да преиначи побијано Рјешење на начин да ће као најповољнијег понуђача изабрати „ЕНСА РХ“ д.о.о. Србац, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање

и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пуномоћнику адвокату и таксу на жалбу.

Трошковник:

За састав жалбе (процјењива вриједност спора)

Састав жалбе.....900,00 КМ, сходно Тар. бр. 2. ст. 3. АТ РС

Паушал 25%.....225,00 КМ, сходно Тар. бр. 12 АТ РС

ПДВ 17%.....191,25 КМ

Укупно за жалбу.....1.316,25 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступајући у складу са одредбама члана 100. став 5) ЗЈН БиХ, МУП Републике Српске, као уговорни орган у поступку јавне набавке робе - пелета за потребе МУП-а Републике Српске, утврдио је да је жалба

жалиоца „ENSA BH“ д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику, Милану Матићу, адвокату из Бијељине, која је поднесена дана 28.07.2020. године, на рјешење уговорног органа број С/М-404-723/20 од 24.07.2020. године, благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Истовремено, уговорни орган је, разматрајући наводе из жалбе жалиоца, утврдио да је иста жалба, у цијелости, неоснована.

Пред Министарством унутрашњих послова Републике Српске, као уговорним органом, покренут је поступак јавне набавке са предметом набавке пелета. С обзиром на процјењену вриједност предметне услуге, приступило се провођењу отвореног поступка, а критериј за избор најповољније понуде је најнижа цијена у складу са чланом 64. ЗоЈН. Обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки под бројем 348-1-1-162-3-89/20 од 03.06.2020. године. Такође, обавјештење је објављено у Службеном гласнику БиХ.

По проведеном поступку и извршеним свим, законом прописаним радњама, овлаштена комисија је једногласно предложила доношење одлуке, а уговорни орган овакав приједлог прихватио и донио Одлуку о додјели уговора број С/М-404-723/20 од 07.07.2020. године, и то понуђачу „DRVOSJEČA“ д.о.о. Сарајево, као првопласираном понуђачу, након проведеног поступка путем Е-аукције, са укупном цијеном понуде од 85.500,00 КМ, без ПДВ-а.

Другопласирани на утврђеној ранг-листи је понуђач „HIFA-PETROL“ д.о.о. Сарајево, са цијеном понуде од 86.700,27 КМ без ПДВ-а, а трећепласирани, жалилац, „ENSA BH“ д.о.о. Србац, са цијеном понуде 88.000,00 КМ без ПДВ-а.

Дана 20.07.2020. године, понуђач „ENSA BEI“ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине, изјавио је жалбу на предметну Одлуку, која је рјешењем уговорног органа број С/М-404-723/20 од 24.07.2020. године, усвојена као дјелимично основана из разлога ближе наведених у побијаном рјешењу.

Дана 28.07.2020. године, понуђач привредно друштво „ENSA BH“ д.о.о. Србац, путем овлаштеног пуномоћника, адвоката Милана Матића, изјавио је жалбу на предметно рјешење.

Разматрајући наводе из жалбе, уговорни орган је утврдио да је жалба, у цијелости, неоснована, из слиједећих разлога:

Тачка 1:

Није тачан и потпуно је неоснован навод подносиоца жалбе да је уговорни орган направио превид додјеливањем уговора следећем рангираном понуђачу, на шта није имао право, већ је био у обавези поновити е-аукцију с обзиром на чињеницу да је понуда прворангираног понуђача неприхватљива.

Наиме, услови и начин кориштења е-аукције прописани су Правилником о условима и начину кориштења е-аукције (Сл.гласник БиХ број 66/16). Одредбама члана 1. став 3. наведеног правилника, прописано је да је е-аукција „начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измјењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности које се односе на одређене елементе понуда, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућује њихово рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-набавке“. Дакле, ова фаза поступка је прописана ради што рационалнијег и ефикаснијег кориштења јавних средстава у смислу члана 3. ЗоЈН.

Такође, чланом 3. став 1. правилника, прописано је да, „прије заказивања е-аукције, уговорни орган у систем е-набавке уноси све прихватљиве понуде“.

Поред тога, чланом 5. став Еправилника, прописано је да се „Истеком предвиђеног трајања е-аукција завршава“.

Дакле, е-аукција, као дио поступка јавне набавке, омогућује рангирање понуђача, подношењем нових цијена, измјењених наниже. У моменту заказивања е-аукције, уговорни орган је, у складу са чланом 3. став 1. у систем е-набавке унио све понуде које су утврђене као прихватљиве у складу са правилником. Након што је завршена е-аукција, те након изјављене жалбе жалиоца, утврђено је да је понуда понуђача „Дрвосјеча“ Сарајево, неприхватљива, што је био разлог за дјелимично усвајање жалбе и одбацивање понуде овог понуђача, у складу са чланом 68. ЗоЈН.

Међутим, горе наведено поступање није разлог за понављање е-аукције, прије свега, из разлога што поновно заказивање е-аукције из горе наведених разлога, није прописано цитираним правилником, а поготово не Законом о јавним набавкама.

Насупрот томе, Закон о јавним набавкама, чланом 72. став 3. прописује додјелу уговора „понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача“ у случајевима наведеним у тачкама од а) до ф), наведеног става. Ови случајеви односе се и на ранг листу добијену путем е-аукције. Аналогно овом члану Закона, уговорни орган је поступио и у конкретном случају. Ако би поступили по захтјеву жалиоца, у сваком случају наведеном у цитираном члану закона, било би потребно поновити е-аукцију, што је неприхватљиво и противно закону, те би представљало флагрантно кршење и изигравање његових одредби, а поготово његових општих принципа.

На крају, понуђач „ENSA BH“ Србац је активно учествовао у надметању путем е-аукције, те је кориговао своју цијену наниже и по окончању е-аукције доставио своју коначну цијену понуде, на основу које је формирана ранг-листа по којој је жалилац трећерангиран. То што је понуда прворангираног одбачена је ирелевантно за понуђену цијену жалиоца, а по одредбама Закона и подзаконских аката није разлог за понављање е-аукције.

Тачка 2.

Жалбени наводи по овој тачки су, у цијелости неосновани из слиједећих разлога:

Алинеја 1.

Тачком 7.9 предметне тендерске документације, утврђено је да „понуђачи сходно члану 48. и члану 49. ЗЈН-а БиХ (Општи услови и техничка и професионална способности) морају задовољити следеће минималне услове:

- успјешно искуство у реализацији једног уговора са предметом испоруке пелета у последње 2 (двје) године (2018. год. и/или 2019. год.), у укупној вриједности од 100.000,00 КМ без ПДВ-а.

7.10 Потребни докази у циљу оцјене техничке и професионалне способности понуђача:

- Списак извршених уговора, који су у вези са предметом набавке,

- Оригинал или овјерена копија потврда о реализацији уговора, издатих од стране друге уговорне стране као доказ о уредно извршеним уговорима. Потврда мора да садржи назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора (пелет), вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора, наводе о уредном извршењу уговора.“

Тачан је навод да је предмет испоруке, по наведеној потврди, достављеној на страни 23. понуде, „огријев“, али уговорни орган је ову потврду, у конкретном случају, цијенио као ирелевантну, имајући у виду да је понуђач у својој понуди, на страни 24. понуде, доставио и другу, потпуно валидну и комплетну потврду издату од стране СРЦ „Ајдиновић“, те је имајући у виду да је, као услов, тражен један уговор у наведеној вриједности, овај навод неоснован.

Алинеја 2.

Потврда достављена на страни 24. понуде издата од стране СРЦ „Ајдиновић“, садржи све елементе, који доказују да понуђач има успјешно искуство у реализацији једног уговора са предметом испоруке пелета у последње 2 (двје) године (2018. год. и/или 2019. год.), у укупној вриједности од (минимално) 100.000,00 КМ без ПДВ-а. Из садржаја понуде, видљиво је и неспорно да је мјесто извршења Спортско-рекреативни центар Ајдиновићи, Олово. Из наведеног произилази да је наведена потврда прихватљива, да је понуђач технички и професионално способан за извршење предметног уговора, а жалбени навод неоснован.

У прилог оваквом ставу уговорног органа говори и пресуда Суда БиХ у Сарајеву број SI 3 U 027321 18 U од 30.12.2019. године у чијем образложењу се наводи: „Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја целокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Сходно наведеном, претјерани правни формализам посебно у поступцима јавне набавке, може резултирати врло неповољним посљедицама за прокламирани циљ јавне набавке - најучинковитије коришћење јавних средстава.“ Канцеларија за разматрање жалби БиХ примјењује овакво правно схватање Суда БиХ приликом доношења својих рјешења (нпр. Рјешење КРЖ Филијала Бања Лука број ЈН-02-07-1-715-8/20 од 24.04.2020. године).

Алинеја 3.

Предметном тендерском документацијом, у тачки 6.1 „ПРЕДМЕТ НАБАВКЕ“, тачка 2. на страни 4. „Захтијевани квалитет пелета“, тражено је: „доња топлотна вриједност кЈ/кг 16.000,00 са доставном влагом“.

Имајући у виду наведено, тендерском документацијом, јасно и недвосмислено је тражена минимална вриједност („доња топлотна вриједност“) од 16000 кЈ/кг. Ово неспорно значи да су прихватљиве и више вриједности од прописане доње, које представљају пелет бољег квалитета, а које доставе понуђачи у својим понудама. Како је у својој понуди на страни 11. понуђач „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево доставио доказ да нуди пелет више калоричне вриједности (18878 кЈ/кг) од „доње границе“, а што и сам жалилац признаје у свом наводу, то је овај навод у цијелости неоснован.

Алинеја 4.

Предметном тендерском документацијом, у тачки 6.1 „ПРЕДМЕТ НАБАВКЕ“, тачка 2. на страни 4. „Захтијевани квалитет пелета“, тражено је: - „доња топлотна вриједност кЈ/кг 16.000,00 са доставном влагом“.

Имајући у виду наведено, тендерском документацијом, јасно и недвосмислено је тражена минимална вриједност („доња топлотна вриједност“) од 16000 кЈ/кг. Ово неспорно значи да су прихватљиве и више вриједности од прописане доње, које представљају пелет бољег квалитета, а које доставе понуђачи у

својим понудама. Како је у својој понуди на страни 71. понуђач „ХИФА Петрол“ д.о.о. Сарајево доставио доказ да нуди пелет више калоричне вриједности (18.020 кЈ/кг) од „доње границе“, а што и сам жалилац признаје у свом наводу, то је овај навод у цијелости неоснован.

Дакле, из наведеног утврђеног чињеничног стања произилази да није тачна, а самим тим је неоснована тврдња да је понуда жалиоца једина исправна, те да исти треба да буде изабран као „најбољи понуђач“ без провођења е-аукције. Ово, поготово што прописана и проведена е-аукција омогућава управо поштовање основних начела, односно општих принципа из члана 3. Закона о јавним набавкама, нарочито начела рационалног и најефикаснијег коришћења јавних средстава, а у конкретном случају неспорно је да постоје услови за провођење е-аукције, у којој је учествовао и сам подносилац жалбе.

Код оваквог стања ствари предлажемо да другостепени орган донесе одговарајућу одлуку и одбије жалбу подносиоца као неосновану.

Из наведених разлога, оспоравамо и све захтјеване трошкове, укључујући трошкове за састав жалбе, као и накнаде, односно таксе на име покретања жалбеног поступка.

У прилогу Вам достављамо комплетну документацију, у вези предметног поступка.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

И сам уговорни орган потврђује наводе жалиоца да се у систем е-аукције уносе само прихватљиве (квалификоване) понуде, те да понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево није била квалификована, па самим тим није могла бити учесник е-аукције, али није јасно због чега уговорни орган не поштује ни сопствене ставове у вези са понудама које могу бити у систему е-аукције.

Наиме, одредбама члана 3. став 1. Правилника о условима и начину коришћења е-аукције је предвиђено да:

„Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде.“, а одредбама члана 5. став 6. истог Правилника је предвиђено да: „Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е-аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке...“

Дакле, први и основни услов да би неко лице учествовало у поступку е-аукције је да му понуда буде квалификована (прихватљива). Како је уговорни орган прихватио, између осталог, и жалбени навод да је сертификат „Дрвосјече“ на страни 12. понуде овог понуђача на енглеском језику, а тачком 9.3. Тендерске документације је тражено да сви документи буду наједном од језика у Босни и Херцеговини, те да је иста због тога неприхватљива, то је очигледно да је понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево и у моменту предаје и отварања понуда била неприхватљива и иста није могла бити учесник е-аукције, односно није могла бити унијета у систем е-Набавке. Слиједом напријед наведеног, а с обзиром да је уговорни орган утврдио да је понуда „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево неприхватљива, уговорни орган је био у обавези поновити е-аукцију, односно у систем е-Набавке унијети само прихватљиве понуде (Енса БХ и Хифа петрол), те након проведене е-аукције донијети нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, засновану на закону и предвиђеним критеријумима.

Такође, нису тачни наводи уговорног органа на страни 5. изјашњења да је жалилац „доставио коначну понуду“. Наиме, врста поступка какав је отворени поступак, не садржи ову радњу понуђача, па уговорни орган дезавуише учеснике поступка неистинитим чињеницама.

Жалилац остаје и код осталих навода, без потребе да их додатно допуњује, са приједлогом одлуке као у жалби.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 404-723/20 од 29.04.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 348-1-1-162-3-89/20 од 03.06.2020.године,
- Записник о утврђеној квалификованости понуђача број: 09/1-Сл/20 од 30.06.2020.године,
- Одлуку о додјели уговора број: С/М-404-723/20 од 07.07.2020.године,

- Рјешење број: С/М-404-723/20 од 24.07.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 09/1-404-723/20 од 22.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у Записник, Одлуку и Рјешење, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, донио незаконито Рјешење у тачки 1. и 4. диспозитива, јер након што је утврдио да је након е-аукције понуда прворангираног понуђача неприхватљива, није поновио е-аукцију, већ је уговор након одржане е-аукције додијелио другорангираном понуђачу, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је у Записнику о утврђивању квалификованости понуђача број: 09/1-Сл/20 од 30.06.2020.године, констатовано да су понуде понуђача „Енса БХ“ д.о.о. Разбој, Србац, „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево и „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево оцијењене прихватљивим и да су испуњени услови за е-аукцију.
- Да је у Извјештаја о току и завршетку е-аукције, креиран 03.07.2020.године, сачињена следећа коначна листа понуђача који су учествовали у е-аукцији:
 1. „Дрвосјеча“ д.о.о
 2. „Хифа Петрол“ д.о.о.
 3. „Енса БХ“ д.о.о.
- Да је Уговорни орган донио Одлуку број: Ц/М-404-723/20 од 07.07.2020.године, којом додјељује уговор понуђачу „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево.
- Да је Уговорни орган Рјешењем број: Ц/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, усвојио жалбу Жалиоца као дјелимично основану, те тачком 3. диспозитива Рјешења утврдио да је понуда прворангираног понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево неприхватљива, док је тачком 4. диспозитива Рјешења додијелио уговор понуђачу „Хифа Петрол“ д.о.о. Сарајево, који је након одржане е-аукције другорангирани.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да основано Жалилац наводи да је тачка 4. диспозитива Рјешењу број: Ц/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, незаконита.
- Наиме, Уговорни орган је тачком 3. диспозитива предметног Рјешења утврдио да је понуда понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево неприхватљива, овај понуђач је након одржане е-аукције оцијењен као прворангирани, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није имао могућност да врши додјелу уговора другорангираном понуђачу, јер је ранг листа након одржане е-аукције сачињена учешћем понуђача чија је понуда је оцијењена као неприхватљива.

Одредбама члана 3. став(1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције прописано да прије заказивања е-аукције Уговорни орган у систем е-Набавка уноси све **прихватљиве** понуде.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган на погрешан начин примјењује и тумачи члан 3. став(1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, наводећи да поновно заказивање е-аукције није прописано наведеним Правилником ни Законом о јавним набавкама.

Наиме, сасвим је неспорна чињеница да је тачком 3. диспозитива Рјешења Ц/М-404-723/20 од 24.07.2020.године, Уговорни орган утврдио да је понуда понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево неприхватљива, те с тим у вези сасвим је јасно да је у Записнику о утврђивању квалификованости понуђача, Комисија за јавну набавку погрешно оцијенила понуду понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево прихватљивом, те као такву понуду унијела у систем е-Набавка.

Дакле, након утврђене неправилности поступак се враћа у фазу у којој је настала неправилност, а то је фаза прегледа и оцјене понуда.

Према томе, вијеће овог органа сматра да је након правоснажности Рјешења којом је Уговорни орган утврдио да је понуда понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево неприхватљива, Уговорни орган био дужан поновити е-аукцију са понуђачима чије понуде је оцијенио као прихватљиве.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно оцијенио понуду понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево прихватљивом, и поред тога што је овај понуђач доставио потврду Министарства за борачка питања која не садржи податке из којих је видљиво да је предмет испоруке био „пелет“, те је доставио потврду СРЦ „Ајдиновић“ Олово која не садржи податке о мјесту извршења уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **дјелимично основан**.

Наиме, тачком 7.9 тендерске документације прописано је да понуђачи сходно члану 48. и члану 49. ЗЈН-а БиХ морају задовољити сљедеће минималне услове:

-успјешно искуство у реализацији једног уговора са предметом испоруке пелета у последње двије године (2018.год. и/или 2019.год.) у укупној вриједности од 100.000,00 КМ без ПДВ-а (по једном уговору).

Увидом у Потврду о уредно извршеном уговору, која се налази на страни 23. понуде понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево, а која је издата од стране Министарства за борачка питања, Кантона Сарајево, вијеће овог органа сматра да основано Жалилац наводи да у предметној потврди није експлицитно назначено како је то захтијевано тачком 7.9 тендерске документације, односно није назначено да је испорука вршена пелета.

Увидом у Потврду о успјешној реализацији уговора, који се налази на страни 24. понуде понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево, а која је издата од стране Спортско-Рекреативног центра Ајдиновић из Олова, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се из самог садржаја Потврде може закључити да је мјесто реализације уговора Спортско-Рекреативни центар Ајдиновић, који се налази у Ајдиновићима бб, Олово, те да је предмет испоруке, пелет, вриједности уговора за 2018. годину 110.422,55 КМ без ПДВ-а и за 2019. годину 112.100,00 КМ без ПДВ-а.

Дакле, како је тачком 7.9 тендерске документације захтијеван један уговор у последње двије године, вриједности 100.000,00 КМ без ПДВ-а, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијени понуду понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о. Сарајево.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно оцијенио понуду понуђача „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево прихватљивом, и поред тога што је овај понуђач понудио пелет калоричне вриједности 18878 kJ/kg, а техничком спецификацијом је прописана калорична

вриједност од 16000 kJ/kg, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **неоснован**.

Наиме, тачком 6.1 под 2. тендерске документације захтијевано је да је **доња** топлотна вриједност kJ/kg 16.000,00 са доставном влагом.

Дакле, неосновано Жалилац наводи да је понуђач „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево понудио пелет који не одговара техничким карактеристикама, јер је очигледно да је овај понуђач, како и сам Жалилац наводи понудио пелет са 18878 kJ/kg, што представља већу топлотну вриједност него што је то тражено тачком 6.1 под 2. тендерске документације, у којој је наведена доња топлотна вриједност 16000 kJ/kg.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно оцијенио понуду понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о Сарајево прихватљивом, и поред тога што је овај понуђач понудио пелет калоричне вриједности 18878 kJ/kg, а техничком спецификацијом је прописана калорична вриједност од 16000 kJ/kg, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **неоснован**.

Наиме, тачком 6.1 под 2. тендерске документације захтијевано је да је **доња** топлотна вриједност kJ/kg 16.000,00 са доставном влагом.

Дакле, неосновано Жалилац наводи да је понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о Сарајево понудио пелет који не одговара техничким карактеристикама, јер је очигледно да је овај понуђач, како и сам Жалилац наводи понудио пелет са 18878 kJ/kg, што представља већу топлотну вриједност него што је то тражено тачком 6.1 под 2. тендерске документације, у којој је наведена доња топлотна вриједност 16000 kJ/kg.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 22.06.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 702,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У, од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарих

Достављено:

- „ENSA BH“ d.o.o. Србац, заступано по пуномоћнику
Милану Матићу адвокату из Бијељине,
- Министарство унутрашњих послова Републике Српске,
- „Дрвосјеча“ д.о.о Сарајево,
- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о Сарајево,
- евиденцији
- а/а

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137